



Αθήνα, 30 Δεκεμβρίου 2013

Αρ. Πρωτ.: ΕΞ./456/2013

**Θέσεις της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών επί του σχεδίου νόμου για την  
«Έρευνα, Τεχνολογική Ανάπτυξη και Καινοτομία»**  
(<http://www.opengov.gr/ypepth/?p=1801>)

Γενικές παρατηρήσεις

Η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών (ΕΕΕ) έχει κατ' επανάληψη εκφράσει δημοσίως τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι αυτό που απαιτείται για τη βελτίωση του δημόσιου ερευνητικού συστήματος είναι βελτιωτικές ρυθμίσεις του καταστατικού νόμου της έρευνας 1514/1985 με έμφαση στα ακόλουθα:

- **Βελτίωση του προτύπου διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων και αναβάθμιση του ρόλου του Ερευνητή.**
- **Διαμόρφωση του ενιαίου χώρου εκπαίδευσης και έρευνας στο τριτοβάθμιο σύστημα.**
- **Αναδιάρθρωση και συντονισμός του ευρύτερου ερευνητικού ιστού της χώρας.**
- **Βελτίωση των πρακτικών αλληλεπίδρασης του δημόσιου ερευνητικού συστήματος με την ερευνητική δραστηριότητα του ιδιωτικού τομέα.**
- **Βελτίωση των μεθόδων διανομής και διαχείρισης των ερευνητικών κονδυλίων, με παράλληλη αποτίμηση/αξιολόγηση της χρήσης τους, με δείκτες, η οποία θα αφορά σε όλους τους φορείς/χρήστες (δημόσιους και ιδιωτικούς) και σε όλα τα εθνικά ερευνητικά προγράμματα.**

Το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, επιλέγει -για άλλη μια φορά- τη μέθοδο της "εκ του μηδενός έναρξης", ωσάν το Ελληνικό ερευνητικό σύστημα να προέκυψε από παρθενογένεση. Αποτέλεσμα αυτής της επιλογής είναι η παρουσίαση (στην παρούσα διαβούλευση) μιας δέσμης ιδεών, οι οποίες αποτελούν **συμπλήρωμα υφισταμένων διατάξεων νόμων, ενώ τα νέα, κεντρικά στοιχεία που χαρακτηρίζουν το υπό διαβούλευση κείμενο κυρίως είναι:**

- Η διανομή ερευνητικών κονδυλίων στον ιδιωτικό τομέα (στον οποίο παρέχονται κίνητρα για επενδύσεις σε Ε&Κ και καλώς), και, δυνητικά, σε περιφερειακούς ή ιδιωτικούς "ερευνητικούς" φορείς ή/και φορείς της ιδιωτικής μεταδευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθώς και σε «Λοιπούς φορείς» που περιλαμβάνουν φυσικά πρόσωπα και φορείς της ημεδαπής και αλλοδαπής (όχι απαραίτητα ερευνητικούς), **χωρίς να προβλέπονται:**
  - (α) **Κριτήρια και μηχανισμοί, στη βάση των οποίων οι ανωτέρω φορείς θα χαρακτηρίζονται ερευνητικοί** και θα μπορούν να συμμετέχουν στην υποβολή προτάσεων σε εθνικά ερευνητικά προγράμματα (π.χ., δεν προβλέπεται θέσπιση Εθνικού Μητρώου Καινοτόμων Ελληνικών Επιχειρήσεων και συμμετοχή των Επιχειρήσεων που θα ενταχθούν σε αυτό, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, στα εθνικά ερευνητικά προγράμματα, κ.ο.κ.).
  - (β) **Μηχανισμός συνεχούς αξιολόγησης και αποτίμησης της χρήσης των ερευνητικών κονδυλίων, με δείκτες**, που θα αφορά σε όλους τους φορείς/χρήστες (δημόσιους και ιδιωτικούς) και σε όλα τα εθνικά ερευνητικά προγράμματα. Αντίθετα, περιορίζει τη θεσμοθετημένη αξιολόγηση, και πάλι, μόνο στα Ερευνητικά Κέντρα και τους Ερευνητές της ΓΓΕΤ, όπως και στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο.
- Η παροχή των απαιτούμενων, για τη διεξαγωγή της ερευνητικής διαδικασίας, γραφειοκρατικών και οικονομικών διευκολύνσεων**, η οποία **προβλέπεται μόνο για τα δημόσια Ερευνητικά Κέντρα με καθεστώς ΝΠΙΔ**, αλλά όχι για τον υπόλοιπο δημόσιο ερευνητικό ιστό (ΑΕΙ και Ερευνητικά Κέντρα με καθεστώς ΝΠΔΔ).

- Η παροχή στον ερευνητικό ιστό της ΓΓΕΤ μόνο μέρους των λειτουργικών του εξόδων από την Πολιτεία** και κατ' ουσίαν η μη στήριξή του με τους αναγκαίους πόρους, οι οποίοι θα διασφάλιζαν κατ' ελάχιστον τη μισθοδοσία του τακτικού προσωπικού στα δημόσια Ερευνητικά Κέντρα και τη στήριξη των μεγάλων εθνικών υποδομών (πολλές από τις οποίες εντάσσονται στις μεγάλες Ευρωπαϊκές υποδομές).

**Από το υπό διαβούλευση ν/σ επίσης ελλείπουν ρυθμίσεις που αφορούν σε καίρια ζητήματα, όπως:**

- Στο μηχανισμό και τις διαδικασίες για τη διαμόρφωση και την –κατά διαστήματα– επικαιροποίηση της Εθνικής Στρατηγικής Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας και του πολυετούς εθνικού προγράμματος ΕΤΑΚ.
- Στη διασφάλιση των πόρων που απαιτούνται για την υλοποίηση των πολυετών προγραμμάτων ΕΤΑΚ.
- Στο μηχανισμό αποτίμησης των αποτελεσμάτων κάθε υλοποιηθέντος προγράμματος ΕΤΑΚ με δείκτες.
- Στη δημιουργία **Ενιαίου Χώρου Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας**.
- Στην **αναβάθμιση του ρόλου των Ερευνητών στο μοντέλο διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων της ΓΓΕΤ**, το οποίο μάλιστα γίνεται πιο απολυταρχικό και Διευθυντοκεντρικό, σε σχέση με το υπάρχον. Κατά συνέπεια οι δυσλειτουργίες που παρατηρούνται διαχρονικά κατά πάσα βεβαιότητα θα πολλαπλασιαστούν.

Η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών (ΕΕΕ) κρούει τον κώδωνα του κινδύνου: **Στο βαθμό που ο πυρήνας της δέσμης ιδεών του Υπουργείου παραμείνει ως έχει και μετατραπεί σε νόμο, θα δημιουργηθούν συνθήκες αδιαφανούς διάθεσης των ερευνητικών κονδυλίων για την επόμενη προγραμματική περίοδο, περαιτέρω κατακερματισμού του εθνικού ερευνητικού ιστού, καθώς και διάλυσης του δημόσιου ερευνητικού συστήματος**, το οποίο με μόχθο οικοδομούμε πάνω από τριάντα χρόνια.

#### **ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ:**

Το παρόν «**σχέδιο νόμου**» που δόθηκε στη διαβούλευση μεσουσών των αργιών και των διαδικασιών αξιολόγησης των Ερευνητικών Κέντρων της ΓΓΕΤ από διεθνείς επιτροπές, είναι ατελές και περιέχει αντιφατικές ρυθμίσεις.

Η ερευνητική κοινότητα ζητά από το Υπουργείο να δημοσιοποιήσει το **επεξεργασμένο, τελικό προσχέδιο νόμου με επεξεργασμένες όλες τις τελικές διατάξεις, και ιδιαιτέρως αυτές που απαιτούν τη συναίνεση του Υπουργείου Οικονομικών, καθώς και τις μεταβατικές** και να μεριμνήσει ώστε να υπάρξει ο απαραίτητος και ικανός χρόνος για **ουσιαστικό διάλογο, επί του συνόλου των ρυθμίσεων** που αυτό θα περιλαμβάνει τελικά.

Το Υπουργείο οφείλει επίσης να συντάξει την «**έκθεση επί της δημόσιας διαβούλευσης**», η οποία θα συνοδεύσει το σχέδιο νόμου στη διαδικασία συζήτησης και ψήφισής του από τη Βουλή των Ελλήνων (νέος κανονισμός της Βουλής, άρθρο 85, παρ. 3).

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' - Αντικείμενο – Σκοποί - Έννοια όρων.

### Άρθρο 1. – Αντικείμενο - Σκοποί

#### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Είναι θετικό ότι αναφέρονται οι ορισμοί των Άρθρων 5Α και 16 του Συντάγματος οι οποίοι αφορούν στην υποχρέωση της Πολιτείας να διασφαλίζει και να ενισχύει το Δημόσιο Ερευνητικό Σύστημα.. Ωστόσο στη συνέχεια το υπό διαβούλευση ν/σ ΔΕΝ ΑΚΟΛΟΥΘΕΙ/ΥΛΟΠΟΙΕΙ ΤΟ ΠΝΕΥΜΑ ΤΟΥΣ, καθώς η Αποστολή των Δημόσιων Ερευνητικών Κέντρων δεν περιγράφεται αναλόγως, ενώ δεν υπάρχουν μέριμνες ούτε για την ελεύθερη έρευνα, ούτε για τη διασφάλιση της βιωσιμότητας/ανταποδοτικότητας των Δημόσιων Ερευνητικών Κέντρων, με την παροχή από το κράτος τουλάχιστον των ανελαστικών τους δαπανών.

Η «ελλιπής αξιολόγηση» που αναφέρεται στη 2<sup>η</sup> παράγραφο και η οποία αφορά αφενός στους ερευνητικούς φορείς εκτός των ΕΚ της ΓΓΕΤ (δημόσιους και ιδιωτικούς) και αφετέρου στα ερευνητικά προγράμματα (αξιολόγηση προτάσεων – αξιολόγηση υλοποιηθέντων προγραμμάτων), δυστυχώς δεν ρυθμίζεται στο παρόν ν/σ. Επίσης λείπει ρύθμιση για την αξιολόγηση της ΓΓΕΤ.

#### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- Να περιληφθεί πρόνοια για τη στήριξη του δημόσιου ερευνητικού ιστού και των μεγάλων, εθνικών ερευνητικών υποδομών.
- Να καθοριστεί, στη συνέχεια, ποσοστό χρηματοδότησης των δραστηριοτήτων ελεύθερης έρευνας επί της συνολικής χρηματοδότησης που θα διατίθεται για Ε&Κ.

### Άρθρο 2 - Έννοια όρων - Συντμήσεων

#### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

#### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- Ο ορισμός του «Ερευνητή» βρίσκεται σε αντίθεση με τα γραφόμενα στο Άρθρο 18, παρ. 1. εδάφιο 1.1. Προτείνεται να αλλάξει ως εξής: «Ερευνητές»: οι ερευνητές πρώτης, δεύτερης και τρίτης βαθμίδας, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του άρθρου 18 του παρόντος.
- Να προστεθεί ο ορισμός «Ερευνητικό/επιστημονικό προσωπικό»: Ειδικό Λειτουργικό Επιστήμονες, μεταδιδακτορικοί και μεταπτυχιακοί υπότροφοι, και επιστήμονες που δραστηριοποιούνται για τη δημιουργία νέας γνώσης, προϊόντων, διαδικασιών, μεθόδων και συστημάτων.
- Ορισμός «Ιδρύματα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης». ΝΑ ΑΛΛΑΞΕΙ ΣΕ ΑΕΙ (στο σημείο αυτό και στη συνέχεια σε όλο το κείμενο), σύμφωνα με το σχετικό ορισμό του Ν. 4009/2011.
- Ορισμός «λοιποί Φορείς». Δεν θα πρέπει να περιλαμβάνει φυσικά πρόσωπα, ενώ οι «άλλοι φορείς της ημεδαπής ή αλλοδαπής» θα πρέπει να προσδιορίζονται ως πιστοποιημένοι ερευνητικοί φορείς. Αυτό διότι, η εκτέλεση ερευνητικών έργων και μελετών, χρηματοδοτούμενων μάλιστα από δημόσιους πόρους, η οποία πρέπει να υλοποιείται συντεταγμένα και ελεγχόμενα, δεν μπορεί να γίνεται από ενώσεις προσώπων και φυσικά πρόσωπα χωρίς να διακυβεύονται (α) η αξιοκρατική επιλογή του αναδόχου του έργου, (β) η ποιότητα του παραγόμενου έργου και (γ) η χρηστή διαχείριση του δημόσιου χρήματος που διατίθεται στο έργο.  
Επίσης δεν είναι δυνατόν να ανατίθενται έργα με χρηματοδότηση που στοχεύει στην ενίσχυση του εθνικού ερευνητικού ιστού σε φορείς της αλλοδαπής. Σε καμία χώρα δεν υπάρχει μια τέτοια «γενναιοδωρία», και για την Ελλάδα ειδικότερα, η οποία βρίσκεται σε συνθήκες οξείας οικονομικής κρίσης, ένα τέτοιο ενδεχόμενο αποτελεί καθαρή πρόκληση.
- «Αξιολόγηση». Θα πρέπει να περιλαμβάνει αξιολόγηση ή αποτίμηση του έργου ερευνητικών φορέων εκτός ΓΓΕΤ (δημόσιων και ιδιωτικών), και της ίδιας της ΓΓΕΤ. Θα πρέπει να προστεθούν σχετικές ρυθμίσεις στη συνέχεια.

### Άρθρο 3 – Πεδίο Εφαρμογής

#### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Το Πεδίο Εφαρμογής του παρόντος νομοσχεδίου, έτσι όπως περιγράφεται, κρίνεται ανεπαρκές.

Η Τρίτη παράγραφος βρίσκεται σε αναντιστοιχία με τις δύο προηγούμενες και με το περιεχόμενο του εν λόγω Άρθρου.

#### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

Τουλάχιστον τα κύρια εκτός ΓΓΕΤ Ερευνητικά Κέντρα ή Ινστιτούτα, όπως αυτά προκύπτουν από σχετική μελέτη που διεξήχθη κατά παραγγελία της ΓΓΕΤ, μπορούν να αναφέρονται ονομαστικά, ειδάλλως η υπαγωγή αυτών, καθώς και των Ερευνητών τους, στις ρυθμίσεις του παρόντος ν/σ είναι πιθανόν να θεωρηθεί προαιρετική και να μην υλοποιηθεί.

### Άρθρο 4. - Εθνική Στρατηγική Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας

#### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

#### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- **Θα πρέπει να θεσμοθετηθεί ο μηχανισμός και οι διαδικασίες στη βάση των οποίων θα διαμορφώνεται και θα επικαιροποιείται η Εθνική Στρατηγική Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας.**
- **Οι κρίσιμοι θεματικοί τομείς της Έρευνας της χώρας θα πρέπει να αναδιαμορφωθούν με βάση τα Ελληνικά δεδομένα** [Στο παρόν ν/σ, οι κρίσιμοι θεματικοί τομείς της Έρευνας για την Ελλάδα έχουν αντιγραφεί από site του Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche (με ενεργά links του τελευταίου στο pdf του ν/σ – εξ ου και το Agronomie, βλ. <http://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr/pid24893/bio-ressources-ecologie-agronomie.html>, μεταφράζεται στα Ελληνικά ως Αγρονομία, αντί του σωστού Γεωπονία!)]. Προτείνεται **στους κρίσιμους τομείς να προστεθούν τουλάχιστον οι Μεταφορές και η Θαλάσσια Έρευνα.**
- **Η αύξηση της εθνικής δαπάνης για Ε&Κ, ώστε αυτή να προσεγγίσει στο 3% του ΑΕΠ, δεν θεσμοθετείται με συγκεκριμένες ρυθμίσεις στη συνέχεια του ν/σ** (βλ. και σχόλιο για τη διασφάλιση των πόρων στο άρθρο 5).
- Στην Εθνική Στρατηγική Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας θα πρέπει να αναφέρονται: (α) οι εθνικές ερευνητικές υποδομές (β) ο Ευρωπαϊκός χώρος έρευνας.
- Η «συμβολή στην προώθηση της ισότητας των φύλων» θα μπορούσε να υλοποιείται μέσω συγκεκριμένης ρύθμισης στη συνέχεια του ν/σ.
- Προτείνεται επίσης να αναφέρεται στο σημείο αυτό και «ο σεβασμός της διαφορετικότητας» (θα μπορούσε, π.χ., να προστεθεί στην παρ. 5 «και η συμβολή στην προώθηση της ισότιμης συμμετοχής και εξυπηρέτησης όλων των πολιτών, συμπεριλαμβανομένων ηλικιωμένων, ατόμων με αναπηρία ή πολιτών με δυσχέρεια στη χρήση ηλεκτρονικών μέσων»).

### Άρθρο 5. - Σχέδιο Δράσης

#### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Η ανάγκη ύπαρξης μεθοδικού σχεδίου και αποτελεσματικής προώθησης της επιστημονικής έρευνας και τεχνολογίας αποτελεί μια από τις βασικές πρόνοιες του Ν. 1514/1985, στο νομοθετικό κείμενο του οποίου αφιερώνεται σχετικό κεφάλαιο (Γ, άρθρα 5, 6, 7) υπό τον τίτλο "Πρόγραμμα Ανάπτυξης Έρευνας και Τεχνολογίας, ΠΑΕΤ", το οποίο ψηφίζεται από τη Βουλή των Ελλήνων, είτε ως τμήμα του πενταετούς οικονομικού προγράμματος της χώρας, είτε αυτοτελώς.

Στην πράξη ουδέποτε ψηφίστηκε από τη Βουλή ΠΑΕΤ. Η κάθε κυβέρνηση κατά πάγια πρακτική περιλάμβανε στο πρόγραμμά της ορισμένες γενικές διακηρύξεις περί έρευνας, χωρίς να δίνεται καμία συνέχεια στο ζήτημα. Σημειώνουμε επίσης ότι, στην ανάλυση SWOT για το ελληνικό σύστημα Ε&Α που πραγματοποιήθηκε από τη Rand [A rapid review of the Greek research and development system, copyright 2011 RAND Corporation], στις πρώτες θέσεις του πίνακα με τις αδυναμίες του ελληνικού ερευνητικού συστήματος εμφανίζονται (α) η

«Έλλειψη συνεπούς και αξιόπιστης χρηματοδότησης, αταξία στον κύκλο προκηρύξεων διαγωνισμών (ΙΤΤ), αναξιοπιστία στο χρόνο πληρωμής» και (β) η «Έλλειψη εθνικής στρατηγικής, που οδηγεί σε έλλειψη προτεραιοτήτων και μιας συνεκτικής ερευνητικής κοινότητας». **Οι ανωτέρω αδυναμίες δεν αντιμετωπίζονται θεσμικά στο υπό διαβούλευση ν/σ.**

Αυτό που κρατά ζωντανή την ερευνητική δραστηριότητα στην Ελλάδα είναι κατ' ουσίαν μια αντίστοιχη διαδικασία που με σοβαρότητα επιτελείται σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης με τη μορφή των Framework Programmes, τα οποία αποτελούν και το κύριο χρηματοδοτικό εργαλείο με το οποίο η Ε.Ε. χρηματοδοτεί επιστημονικές και τεχνολογικές δραστηριότητες. Πρόκειται για διαδικασία η οποία ξεκίνησε το 1984 και έκτοτε επαναλαμβάνεται ανά τακτά χρονικά διαστήματα.

Η ΕΕΕ θεωρεί ότι ο αντίστοιχος εθνικός τακτικός στρατηγικός σχεδιασμός της έρευνας στη χώρα μας είναι επίσης επιβεβλημένος, όπως επιβεβλημένη είναι και η διασφάλιση των πόρων που απαιτούνται για την υλοποίησή του, ώστε η Ελλάδα να μην είναι πλέον μια από τις τελευταίες των χωρών της Ε.Ε και του ΟΟΣΑ ως προς την επένδυσή της σε Ε&Κ.

Αναγκαίος είναι, τέλος, ένας μηχανισμός αποτίμησης των αποτελεσμάτων κάθε υλοποιηθέντος πολυετούς προγράμματος ΕΤΑΚ, ο οποίος θα τροφοδοτεί με δεδομένα και θα υποβοηθά και τη χάραξη του επόμενου προγράμματος ΕΤΑΚ.

#### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- **Θα πρέπει να θεσμοθετηθεί ο μηχανισμός και οι διαδικασίες στη βάση των οποίων θα διαμορφώνεται το πολυετές πρόγραμμα ΕΤΑΚ.**
- **Θα πρέπει επίσης να υπάρξουν προβλέψεις που:**
  - (α) **Να διασφαλίζουν τους πόρους που απαιτούνται για την υλοποίηση του πολυετούς προγράμματος ΕΤΑΚ.**
  - (β) **Να εξειδικεύουν το μηχανισμό αποτίμησης των αποτελεσμάτων κάθε υλοποιηθέντος προγράμματος ΕΤΑΚ, ο οποίος θα τροφοδοτεί με δεδομένα και θα υποβοηθά και τη χάραξη του επόμενου.**
- Το Σχέδιο Δράσης θα πρέπει να τίθεται σε διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης προ της ψήφισής του από τη Βουλή των Ελλήνων.
- Οι αναφορές περί «επιχειρηματικότητας» στο παρόν Άρθρο γίνονται γενικώς, ενώ θα έπρεπε να περιλαμβάνουν τουλάχιστον τον προσδιορισμό «καινοτόμος».

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' – Όργανα σχεδιασμού και εφαρμογής**

### **Άρθρο 6 – Όργανα**

#### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

«Η Κεντρική Διοίκηση κατά το λόγο αρμοδιότητας επί των επί μέρους φορέων της» αποτελεί γενικόλογη αναφορά, που υποκρύπτει ενδεχόμενες πολλαπλές δυσλειτουργίες στο σύστημα διακυβέρνησης της Έρευνας που θα προκύψει.

### **Άρθρο 7 – Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων.**

#### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Στο Άρθρο αυτό γίνεται αναφορά (πρώτη και τελευταία στο ν/σ!) σε «Εθνικό Χώρο Έρευνας». Ελλείπει, στη συνέχεια και μια οργανωμένη δέσμη ρυθμίσεων για την υλοποίησή του.

Δεν υπάρχει καμία αναφορά στον «Ενιαίο Χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας» (ούτε στο παρόν Άρθρο, ούτε στο λοιπό κείμενο του ν/σ) και δεν διατυπώνεται καμία δέσμη ρυθμίσεων σχετικών με την υλοποίησή του.

## Άρθρο 8 - Γενική Γραμματεία Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας αρμοδιότητες

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Στα θέματα **διακυβέρνησης της Ε&Κ** επικεφαλής γίνεται ο εκάστοτε ΓΓΕΤΚ.

Η ΓΓΕΤΚ σχεδιάζει, συντονίζει, υλοποιεί την ΕΣΕΤΑΚ, Αξιολογεί και Χρηματοδοτεί προγράμματα, έργα και μελέτες και (εκτός από τον επιτελικό της ρόλο), αναλαμβάνει αρμοδιότητες micromanagement, data analytics, κλπ. (με ορισμένες από τις περιγραφόμενες αρμοδιότητες να έχουν ανατεθεί και να επιτελούνται ήδη από εποπτευόμενους από τη ΓΓΕΤ φορείς). Η ΕΕΕ έχει πολλές φορές επισημάνει ότι υπάρχει «σύγκρουση συμφερόντων» (conflict of interest) όταν Ο ΙΔΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΕΙ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΕΙ, οι συνέπειες της οποίας είναι ορατές εδώ και πολλά χρόνια.

Η ΓΓΕΤΚ, με βάση το παρόν Άρθρο (σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στα άρθρα 10 και 11, βλ. σχετικά σχόλια πιο κάτω) ρυθμίζει τα πάντα αναφορικά με το ΕΣΕΤΚ και τα ΤΕΣ. Κατά συνέπεια η όποια ανεξαρτησία των οργάνων αυτών, αντί να αναβαθμίζεται, καταλύεται παντελώς.

### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- Η συνολική εθνική ερευνητική προσπάθεια, στην οποία εμπλέκονται τα δημόσια ερευνητικά εργαστήρια, τα εργαστήρια των μεγάλων επιχειρήσεων, καθώς και αυτά των μικρομεσαίων, θα πρέπει να αποτελεί το αντικείμενο συντονισμού των εμπλεκόμενων υπουργείων υπό την αιγίδα μιας τελικής εποπτείας την οποία θα ασκεί στην παρούσα φάση η ΓΓΕΤ και, σύντομα, ένα νέο : **Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Καινοτομίας**.
- **Θεσμοθέτηση «Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας, Έρευνας και Καινοτομίας»** (βλ. και Άρθρο 10).
- Θα πρέπει επίσης να υπάρξει **πρόβλεψη** στο σ/ν **ώστε η ΓΓΕΤ να συντάσσει πενταετές επιχειρησιακό σχέδιο και να αξιολογείται με βάση αυτό** (και με βάση σχετικούς δείκτες).

## Άρθρο 9 - Σύνδεσμος Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας των Υπουργείων

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Ένα σημαντικό τμήμα των ευρωπαϊκών και εθνικών πόρων που διαχειρίζονται τα υπουργεία και οι περιφέρειες έχει τη μορφή ερευνητικών προγραμμάτων. Απαιτείται εθνικός συντονισμός, αξιολόγηση, κατάργηση των «αποκλειστικών αναθέσεων». Σε αυτό το σημείο είναι απαραίτητος ο επιτελικός ρόλος της ΓΓΕΤ.

Το θέμα έχει ευρύτερες διαστάσεις διότι αφορά σε γενικότερα προβλήματα ερευνητικής πολιτικής. Σχέδια νόμου, π.χ., για ζητήματα βιοηθικής, ενέργειας, περιβάλλοντος, πολιτισμικής/πολιτιστικής κληρονομιάς, ενίσχυσης του κοινωνικού ιστού, γλωσσικής πολιτικής, εκπαίδευσης, κλπ., δεν μπορεί να αντιμετωπίζονται αποσπασματικά, με επιμέρους πολιτικές που ασκούνται από το κάθε Υπουργείο και από φορείς-παράρτηματα του κάθε Υπουργείου, με ιδιότυπα θεσμικά πλαίσια λειτουργίας.

Το ν/σ προτείνει μια υφιστάμενη Υπηρεσία από κάθε Υπουργείο της οποίας ο Προϊστάμενος αναλαμβάνει αρμοδιότητες Συνδέσμου ΕΤΑΚ του Υπουργείου με τη ΓΓΕΤ.

### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- **Η ΕΕΕ προτείνει το κάθε Υπουργείο να ορίσει ένα άτομο από τα εξειδικευμένα στελέχη του** (το οποίο θα γνωρίζει τη λειτουργία του Υπουργείου και των φορέων που εξαρτώνται από αυτό) **ως Σύνδεσμο ΕΤΑΚ με τη ΓΓΕΤ, το οποίο κατά προτίμηση θα κατέχει διδακτορικό δίπλωμα**, προκειμένου να έχει αποδεδειγμένα ερευνητική εμπειρία. Το στέλεχος αυτό θα ενημερώνει τη ΓΓΕΤ για τη ροή των προκηρύξεων, των εγκεκριμένων προγραμμάτων και χρηματοδοτήσεων στο οικείο Υπουργείο και, παράλληλα, θα ενημερώνει συνεχώς μία βάση δεδομένων της ΓΓΕΤ με τα βασικά στοιχεία για κάθε εγκεκριμένο ερευνητικό πρόγραμμα του Υπουργείου στο οποίο ανήκει, καθώς και για τα αποτελέσματά του.

## **Άρθρο 10 - Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας (ΕΣΕΤΚ)**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Πρόκειται για θεσμό ο οποίος προβλέπεται ήδη από το Ν. 1514/1985 (άρθρο 4) και το Ν. 3653/2008 (άρθρο 10). Ο θεσμός λειτουργεί εδώ και δύο δεκαετίες και αποτελεί μια θετική πρόνοια της νομοθεσίας. Η συγκρότησή του όμως με αποκλειστική ευθύνη της κυβέρνησης καθιστά τη λειτουργία του ευεπίφορη σε πολιτικές πιέσεις χωρίς να υφίστανται εξισορροπητικοί μηχανισμοί ελέγχου. Τούτο οδήγησε, σε ορισμένες περιπτώσεις, στην κατάχρηση από την πλευρά της πολιτικής ηγεσίας του συμβουλευτικού ρόλου του ΕΣΕΤΚ και στην εκμετάλλευση του υψηλού επιστημονικού κύρους των μελών του Συμβουλίου, προκειμένου να δικαιολογηθούν αποφάσεις ισχυρής μεν πολιτικής χροιάς, αμφιλεγόμενης δε επιστημονικής βαρύτητας (ιδιαίτερα κατά την περίοδο 2004-2009).

Το εδάφιο 3.6 στο οποίο γίνεται αναφορά στο παρόν Άρθρο, είναι στην πραγματικότητα το Άρθρο 11.

### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Δεδομένου ότι το μεγαλύτερο ποσοτικά τμήμα της ερευνητικής δραστηριότητας αναλογεί στα ΑΕΙ (αριθμός καθηγητών ΑΕΙ 11500, αριθμός Ερευνητών 650) και προκειμένου να διαμορφωθεί ο ενιαίος χώρος εκπαίδευσης και έρευνας, **προτείνουμε τη διεύρυνση του Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας (ΕΣΥΠ, <http://www.esyp.gr/>) με την ενσωμάτωση σε αυτό του ΕΣΕΤΚ και τη μετονομασία του πρώτου σε «Εθνικό Συμβούλιο Παιδείας, Έρευνας και Καινοτομίας» (ΕΣΥΠΕΚ), το οποίο θα συνεχίσει να λειτουργεί ως ανεξάρτητο συμβουλευτικό όργανο της Πολιτείας.**
- Στο ΕΣΕΤΚ θα πρέπει να υπάρχει πρόνοια για την εκπροσώπηση όλων των γνωστικών αντικειμένων, δεδομένου ότι οι κοινωνικές και ανθρωπιστικές επιστήμες συνήθως δεν εκπροσωπούνται.

## **Άρθρο 11 – Επιλογή, Διορισμός Μελών, Λειτουργία ΕΣΕΤΚ**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Το άρθρο αυτό βρίσκεται σε αναντιστοιχία με τα αναφερόμενα στο ΕΣΕΤΚ στο άρθρο 8 (στο οποίο αναφέρεται ότι στην αρμοδιότητα της ΓΓΕΤΚ ανήκουν: Ο καθορισμός ή η τροποποίηση της λειτουργίας και της εποπτείας του ΕΣΕΤΚ. Η σύσταση, τροποποίηση, συγχώνευση, κατάργηση, ο ορισμός των μελών και η διοικητική και γραμματειακή υποστήριξη του ΕΣΕΤΚ και των Τομεακών Επιστημονικών Συμβουλίων του).

Η διαδικασία εκλογής των μελών έχει γίνει πιο περίπλοκη, χωρίς όμως ουσιαστική βελτίωση στην κατεύθυνση της ανεξαρτησίας του ΕΣΕΤΚ από την Κυβέρνηση (βλ. και άρθρο 8).

Η σύνθεση του Συμβουλίου έχει εμπλουτιστεί περιλαμβάνοντας ως μέλη εκπροσώπους των Περιφερειών και του ΣΕΒ.

Η αποστολή του ΕΣΕΤΚ περιορίζεται σε γενικότητες, ενώ εμπεριέχει και ορισμένα στοιχεία τα οποία είναι σαφέστατα μη ρεαλιστικά (αποστολή που εκτείνεται από τη συγκέντρωση των σχετικών στατιστικών στοιχείων της ΕΣΕΤΑΚ, έως και την παρακολούθηση και το συντονισμό της δράσης των Περιφερειακών Επιστημονικών Συμβουλίων).

Τα ΤΕΣ δημιουργούνται και καταργούνται κατά τη βούληση του εκάστοτε ΓΓΕΤ (βλ. άρθρο 8).

### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Δημιουργία ενός «**Εθνικού Συμβουλίου Παιδείας, Έρευνας και Καινοτομίας**», στο οποίο θα ενσωματωθεί το ΕΣΕΤΚ.
- Επιπλέον, θα πρέπει να υπάρξει μηχανισμός εκλογής των επιστημόνων, μελών του ΕΣΕΤΚ από την ακαδημαϊκή και ερευνητική κοινότητα.
- Προτείνεται ο εκπρόσωπος του ΣΕΒ να προέρχεται από τομέα/τομείς με αποδεδειγμένη και έντονη -βάσει δεικτών- καινοτόμα δραστηριότητα στη χώρα.
- Προτείνεται επίσης τρία από τα μέλη του ΕΣΕΤΚ να είναι εκπρόσωποι των Συνόδων Πρυτάνεων Πανεπιστημίων, Προέδρων ΤΕΙ, και Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων.

## Άρθρο 12 – Περιφερειακά Επιστημονικά Συμβούλια

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Η αναγκαιότητα του να συμπεριληφθούν στο σύστημα διακυβέρνησης της ερευνητικής δραστηριότητας της χώρας εκπρόσωποι των Περιφερειών είχε επισημανθεί από καιρό από την ΕΕΕ, οπότε οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις του παρόντος Άρθρου θεωρούνται πως βρίσκονται καταρχάς σε **θετική κατεύθυνση**.

### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- Η σύσταση των ΠΕΣ να μην είναι προαιρετική, τουλάχιστον για τις Περιφέρειες που διαθέτουν έστω και ένα ΑΕΙ ή/και Ερευνητικό Κέντρο.
- Να διασφαλιστεί η **δικτύωση** των μεγάλων δημοσίων Ερευνητικών Ιδρυμάτων (ΑΕΙ και ΕΚ), στα οποία βρίσκεται και μεγάλο τμήμα των εθνικών ερευνητικών υποδομών και τα οποία έχουν την έδρα τους σε ορισμένες μόνο Περιφέρειες της χώρας (όπως Αττικής, Κεντρικής Μακεδονίας και Κρήτης) με ερευνητικούς φορείς των λοιπών Περιφερειών. Τούτο διότι πρέπει να αποφευχθεί ο άσκοπος πολλαπλασιασμός των ερευνητικών φορέων, οι αλληλοεπικαλύψεις στα ερευνητικά αντικείμενα εδραιωμένων ερευνητικών Ιδρυμάτων και αυτών που ενδεχομένως θα συσταθούν για την απορρόφηση των κονδυλίων, στο πλαίσιο της υλοποίησης του 'smart specialization', και η πιθανή σπατάλη των ερευνητικών αυτών κονδυλίων, και βέβαια για να αποφευχθούν οι πελατειακές σχέσεις και η συνακόλουθη αναξιοκρατία. Ειδικότερα σε μια εποχή κρίσης και αναγκαστικών περικοπών, είναι σημαντικό η έμφαση να δοθεί στη διασύνδεση των υπαρχόντων φορέων έρευνας με ομοειδή αντικείμενα, μέσω δικτυώσεων, και στην πλήρη αξιοποίηση και ενίσχυση του υπάρχοντος ερευνητικού δυναμικού, εξοπλισμού και τεχνογνωσίας (και όχι στην περαιτέρω διάσπαση του ερευνητικού ιστού και στον κατακερματισμό των εθνικών ερευνητικών πόρων).
- Οι ρυθμίσεις που αφορούν στο ΕΣΕΤΚ θα πρέπει να μεταφερθούν στο άρθρο 10.
- Να υπάρξει πρόβλεψη ώστε οι συνεδριάσεις των ΕΣΕΤΚ, ΠΕΣ, ΤΕΣ, κλπ. να δύνανται να πραγματοποιούνται και με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων.
- Να υπάρξει πρόβλεψη ώστε η πρώτη Σύνοδος των Προέδρων ΠΕΣ να καθορίσει τα της λειτουργίας της (η οποία δεν πρέπει να καθορίζεται από τον εκάστοτε ΓΓΕΤΚ).

## Άρθρο 13 – Ερευνητικά Κέντρα - Ινστιτούτα

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

- Στην παράγραφο 1 να προστεθεί ως προαπαιτούμενη η σύμφωνη γνώμη του ΕΣΕΤΚ (όπως και στο Ν. 1514/1985, άρθρο 25, παρ. 1α).
- Η Αποστολή των Ερευνητικών Κέντρων δεν περιγράφεται σύμφωνα με τους ορισμούς των Άρθρων 5Α και 16 του Συντάγματος.
- **Σύσταση ερευνητικών Ινστιτούτων** όχι με απόφαση ΓΓΕΤ, (άρθρο 5), αλλά **με νομοθετική ρύθμιση** επίσης, με προαπαιτούμενη σύμφωνη γνώμη του ΕΣΕΤΚ (βλ. και παρ. 1).
- Η 1<sup>η</sup> Σύνοδος Δ/ντών ΕΚ να καθορίσει τα της λειτουργίας της.
- Η παράγραφος 8 αποτελεί **θετική ρύθμιση**.
- Να ελεγχθεί η αναφορά της παρ. 7 στο Άρθρο 16 του ν. 3979/2011.



## Άρθρο 14 - Όργανα Διοίκησης των Ερευνητικών Κέντρων.

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

#### *Πρόταση της ΕΕΕ:*

Να προστεθεί:

#### **Ερευνητικά Ινστιτούτα**

Όργανα των Ινστιτούτων είναι:

**i) ο Διευθυντής**

**ii) το Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου** (βλ. και Άρθρο 17)

**iii) η συνέλευση του Ινστιτούτου** (βλ. και Άρθρο 17)

## Άρθρο 15 - Διοικητικό Συμβούλιο

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Ο Ν. 1514/1985 προέβλεπε τη συμμετοχή στα ΔΣ των ΕΚ, εκτός των Δ/ντών και δύο εκλεγμένων εκπροσώπων των Ερευνητών και ΕΛΕ και του λοιπού τεχνικού και διοικητικού προσωπικού αντίστοιχα. Σε αρκετά ΕΚ που εποπτεύονται από τη ΓΓΕΤ, μορφής ΝΠΙΔ, δεν εξελέγησαν ποτέ εκπρόσωποι στο ΔΣ του Κέντρου. Στα Κέντρα όμως που εκλέγονταν και συμμετείχαν στο ΔΣ εκπρόσωποι, τα ΔΣ λειτούργησαν απρόσκοπτα, με διευρυμένη διαφάνεια και συμμετοχικότητα στις αποφάσεις. Στο παρόν ν/σ, υπάρχει πρόβλεψη κατάργησης της συμμετοχής του εκπροσώπου του τεχνικού και διοικητικού προσωπικού στα ΔΣ των Κέντρων, ενώ θα εκλέγεται εκεί ένας μόνο εκπρόσωπος των Ερευνητών (και όχι των ΕΛΕ), με διαδικασία μάλιστα που θα καθορίζεται από τον Εσωτερικό Κανονισμό του κάθε Κέντρου...

Το πρόβλημα της οργάνωσης της διοίκησης των ΕΚ/Ι, ως έχει έως σήμερα, είναι η θεσμική απολυταρχία των Διευθυντών Ινστιτούτων και στα δύο υπάρχοντα επίπεδα διοίκησης, δηλαδή σε αυτό του Ινστιτούτου και σε αυτό του ΔΣ του Κέντρου. Αυτό πολύ συχνά καταλήγει στο να διέπεται η λειτουργία του ΔΣ από ένα είδος ιδιότυπου 'κορπορατισμού', ο οποίος επιτείνεται από την έλλειψη μηχανισμών ελέγχου, λογοδοσίας αλλά και παύσης των Διευθυντών Κέντρου ή Ινστιτούτου, όταν αυτό καθίσταται αναγκαίο. Η συμμετοχή των Διευθυντών Ινστιτούτων στα ΔΣ των ΕΚ είναι προβληματική επίσης, διότι αναλαμβάνουν ταυτόχρονα το διπλό ρόλο του ελέγχοντος και του ελεγχόμενου. Τα προβλήματα αυτά προβλέπεται να ενταθούν με βάση όσα προτείνονται για το Διοικητικό Συμβούλιο Κέντρου στο παρόν ν/σ.

Λόγω των ανωτέρω, στο νέο νομοθετικό πλαίσιο θα πρέπει να ληφθούν μέριμνες ώστε να υπάρχει διευρυμένη συμμετοχή στη διοίκηση των ΕΚ Ερευνητών από το ίδιο το Κέντρο, οι οποίοι είναι γνώστες της καθημερινότητας και των ιδιαίτερων προβλημάτων του, καθώς και ενός εκπροσώπου των λοιπών εργαζομένων, για λόγους συμμετοχικότητας και πλήρους διαφάνειας.

#### *Πρόταση της ΕΕΕ:*

- **«Το Δ.Σ. απαρτίζεται από τον πρόεδρο, τους διευθυντές ινστιτούτων, ισάριθμους με τους διευθυντές εκπροσώπους των ερευνητών, έναν εκπρόσωπο των τεχνικών και διοικητικών υπαλλήλων του Κέντρου και έναν εκπρόσωπο της ΓΓΕΤ. Τα τελικώς επιλεγέντα μέλη διορίζονται με απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού».**
- Να αναφέρεται στο νόμο (σε κάθε περίπτωση) ότι **«οι Ερευνητές που συμμετέχουν στα Δ.Σ. των ΕΚ, είναι Ερευνητές ή ΕΛΕ Α' και Β' βαθμίδας και εκλέγονται ανά διετία από το σύνολο των ερευνητών και ΕΛΕ του ΕΚ»**, κατ' αντιστοιχία της εκλογής των εσωτερικών μελών στα συμβούλια των ΑΕΙ (Ν. 4009/2011, Άρθρο 8). Αντίστοιχα, **«ο εκπρόσωπος των τεχνικών και διοικητικών υπαλλήλων του Κέντρου εκλέγεται ανά διετία από το σύνολο των αντίστοιχων υπαλλήλων του ΕΚ».**
- Η παράγραφος 4.1.6. του παρόντος Άρθρου πρέπει να απαλειφθεί.

## Άρθρο 16 - Διευθυντής του Ερευνητικού Κέντρου – Διευθυντές Ινστιτούτων

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Παρότι κατά νόμο οι καθηγητές ΑΕΙ και οι Ερευνητές έχουν ομόλογα χαρακτηριστικά προσόντων, προσλήψεων και προαγωγών, παρουσιάζεται μια ισχυρή ασυμμετρία στο εργασιακό τους περιβάλλον, η οποία είναι πολύ δύσκολο να αιτιολογηθεί: **Οι καθηγητές ΑΕΙ εργάζονται σε χώρο που απολαμβάνει της ακαδημαϊκής αυτονομίας -η οποία είναι στοιχείο εκ των ων ουκ άνευ για την ανέλιξη του ερευνητικού έργου- εκλέγοντας από τη βάση όλα τα μονοπρόσωπα όργανα των ΑΕΙ. Οι Ερευνητές, όμως, εργάζονται σε ένα περιβάλλον όπου η συγκέντρωση των εξουσιών στο πρόσωπο του Διευθυντή Ινστιτούτου διαμορφώνουν ένα πνεύμα δημοσιοϋπαλληλικής ιεραρχίας, το οποίο συμπιέζει την ερευνητική διαδικασία.** Όπως προαναφέρθηκε, η σχεδόν αποκλειστική συμμετοχή των Διευθυντών Ινστιτούτων στα ΔΣ των ΕΚ είναι προβληματική επίσης, διότι αναλαμβάνουν ταυτόχρονα το διπλό ρόλο του ελέγχοντος και του ελεγχόμενου. Ως εκ τούτου, απαιτείται άμεση νομοθετική παρέμβαση για τον περιορισμό των υπερεξουσιών του Διευθυντή Ινστιτούτου.

Οφείλουμε να κατανοήσουμε ότι πυρήνας του ερευνητικού μας συστήματος είναι οι ερευνητικές ομάδες και οι μονάδες των ερευνητών. Επιπλέον, έως σήμερα, οι επιτροπές που εξέλεξαν τους Διευθυντές Ινστιτούτων απαρτίζονταν αποκλειστικά από εξωτερικά μέλη (εκτός Κέντρου-Ινστιτούτου), τις συνέπειες όμως μιας τυχόν εκλογής ενός ανεπαρκούς Διευθυντή Ινστιτούτου τις υφίσταντο (και σε αυτήν την περίπτωση αποκλειστικά) οι Ερευνητές του οικείου Ινστιτούτου.

Για να αντιμετωπιστούν επιτυχώς τα ζητήματα/προβλήματα αυτά, πάγια θέση της ΕΕΕ είναι **ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ και ΕΣΩΤΕΡΙΚΑ ΕΚΛΕΓΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ** και πιο συγκεκριμένα:

(α) οι Ερευνητές να φέρουν τη βασική ευθύνη επιλογής του Διευθυντή της ευρύτερης οντότητας που αποτελείται από ερευνητικές ομάδες ομοειδών δραστηριοτήτων, δηλαδή των Ινστιτούτων και (β) το ερευνητικό έργο των Ινστιτούτων (το έργο εν τέλει των ερευνητικών ομάδων και των επί κεφαλής Δ/ντών) να συνεχίσει να αξιολογείται από διεθνείς, ανεξάρτητες, υψηλού κύρους επιστημονικές επιτροπές.

Επιπλέον, ένα από τα κύρια προβλήματα που ανέδειξε το προηγούμενο νομοθετικό πλαίσιο αφορούσε στη συχνή παρουσία στη διοίκηση των ΕΚ Διευθυντών Κέντρων (και σε ορισμένες περιπτώσεις και Ινστιτούτων), οι οποίοι, ανεξάρτητα από τα επιστημονικά τους προσόντα, δεν ήταν γνώστες των διοικητικών προβλημάτων και της καθημερινής ζωής του Κέντρου (ή του Ινστιτούτου αντίστοιχα). Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με τον περιορισμένο χρονικά χαρακτήρα της παρουσίας τους στο Κέντρο και τις επιπλέον δραστηριότητές τους (πέραν της διοίκησης), απετέλεσαν επανειλημμένα πηγή προβλημάτων και δυσλειτουργιών.

### **Το παρόν ν/σ, αντί να αντιμετωπίζει τα πιο πάνω προβλήματα:**

- Καταργεί το όριο ηλικίας των 62 ετών για τους υποψήφιους Δ/ντές Κέντρων και Ινστιτούτων.
- Παρατείνει ουσιαστικά χωρίς χρονικό περιορισμό της θητεία Δ/ντών Κέντρων και Ινστιτούτων, έως την εκλογή νέων.
- Καταργεί ουσιαστικά το θεσμό του θεσμού του Αναπληρωτή Δ/ντή Ινστιτούτου και προβλέπει η την αναπλήρωση Δ/ντών Ινστιτούτων που ελλείπουν από τον Δ/ντή Κέντρου (και όχι από τον Αναπληρωτή Δ/ντή Ινστιτούτου!).
- Δεν προβλέπει την εφαρμογή των δύο θητειών σε ήδη υπηρετούντες Δ/ντές που διανύουν την πρώτη ή και τη δεύτερη θητεία τους (οι οποίοι μπορούν, με βάση το παρόν ν/σ, να διεκδικήσουν άλλες δυο θητείες).
- Και, τέλος, «απελευθερώνει» τις αμοιβές των Δ/ντών Κέντρων και Ινστιτούτων, γεγονός που δεν συνάδει με τις σημερινές οικονομικές συνθήκες της χώρας.

### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- Η προκήρυξη για τη θέση του Δ/ντή Κέντρου και Προέδρου του ΔΣ να είναι υποχρεωτικά διεθνής.
- **Η θητεία του Δ/ντή Κέντρου και Προέδρου του Δ.Σ. και του Δ/ντή Ινστιτούτου να είναι τριετής ή το πολύ τετραετής, με όριο ηλικίας κατά την υποβολή υποψηφιότητας τα 63 ή 62 έτη αντίστοιχα.**
- **Η θέση του Δ/ντή Κέντρου και Προέδρου του Δ.Σ. και του Δ/ντή Ινστιτούτου να είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης.**
- Η προκήρυξη για την υποβολή υποψηφιοτήτων για τη θέση Δ/ντή Κέντρου και Δ/ντή Ινστιτούτου πρέπει να δημοσιοποιείται κατ' ελάχιστον έξι (6) μήνες προ της λήξης της θητείας των υπηρετούντων Δ/ντών.

- **Η θητεία του Δ/ντή Κέντρου και Πρόεδρου του Δ.Σ. μπορεί να παραταθεί έως τρεις (3) μήνες, με Απόφαση του ΓΓΕΤΚ.** Μετά την παρέλευση του τριμήνου, και εφόσον δεν έχει εκλεγεί νέος, καθήκοντα Δ/ντή Κέντρου αναλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος του ΔΣ.
- **Στα Ινστιτούτα ορίζεται Αναπληρωτής Δ/ντής, ο οποίος αναλαμβάνει πλήρως τα καθήκοντα του Δ/ντή ελλείποντος, απόντος ή κωλυόμενου** (βλ. και Άρθρο 17).
- Ο Δ/ντής Ινστιτούτου θα πρέπει απαραίτητως να γνωρίζει την ελληνική γλώσσα, όπως και ο Δ/ντής του Ερευνητικού Κέντρου.
- **Ο Δ/ντής Κέντρου και ο Δ/ντής Ινστιτούτου εκλέγεται από επταμελή επιτροπή που απαρτίζεται από τέσσερα εσωτερικά και τρία εξωτερικά μέλη. Τα εσωτερικά μέλη είναι Ερευνητές Α΄ ή Β΄ Βαθμίδας και εκλέγονται από το σύνολο των Ερευνητών του Κέντρου. Τα εξωτερικά μέλη είναι διεθνώς καταξιωμένοι επιστήμονες με έναν εξ΄ αυτών τουλάχιστον να προέρχεται από την αλλοδαπή.**
- **Ο Δ/ντής Κέντρου και ο Δ/ντής Ινστιτούτου θα πρέπει να αξιολογούνται για τη θητεία τους, άμα τη λήξει της.**

## **Άρθρο 17 – Επιστημονικό Συμβούλιο Ερευνητικού Κέντρου – Επιστημονικό Γνωμοδοτικό Συμβούλιο Ινστιτούτων**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Πρόβλεψη για το Επιστημονικό Συμβούλιο Κέντρου υπήρχε και στο Ν. 1514/85, αλλά ο θεσμός αυτός ποτέ δεν λειτούργησε πραγματικά σε επίπεδο Ερευνητικού Κέντρου, καθώς ένα Κέντρο θεραπεύει πολλά, εντελώς διαφορετικά, ερευνητικά αντικείμενα.

Το Γνωμοδοτικό Συμβούλιο Ινστιτούτου, έτσι όπως παρουσιάζεται στο παρόν ν/σ, έχει αρμοδιότητες (και καλώς) που δεν συνάδουν με γνωμοδοτικό όργανο.

### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Το Επιστημονικό Συμβούλιο Κέντρου να αντικατασταθεί (κατ' αναλογία) με το **Συμβουλευτικό Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου (ΣΕΣΙ)**.
- **Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου (ΕΣΙ)**  
**Σε κάθε Ινστιτούτο εκλέγεται από το σύνολο των ερευνητών Επιστημονικό Συμβούλιο Ινστιτούτου (ΕΣΙ) με διετή θητεία. Τα μέλη του ΕΣΙ είναι Ερευνητές ή ΕΛΕ Α΄ ή Β΄ βαθμίδας και δεν συμπεριλαμβάνουν το Διευθυντή του Ινστιτούτου.**  
 Το Συμβούλιο είναι τριμελές, εφόσον ο αριθμός των ερευνητών του Ινστιτούτου είναι μικρότερος του 15 και πενταμελές εφόσον ο αριθμός αυτός είναι μεγαλύτερος.  
 Το Συμβούλιο εκλέγει Πρόεδρο, ο οποίος ασκεί χρέη **Αναπληρωτή Διευθυντή Ινστιτούτου**, του Διευθυντή Ινστιτούτου ελλείποντα, απόντα, ή κωλυόμενου, με πλήρη δικαιώματα.  
 Ο Δ/ντής Ινστιτούτου υποβάλλει ετήσια απολογιστική έκθεση πεπραγμένων, προς έγκριση από το ΕΣΙ.
- **Συνέλευση ερευνητών του Ινστιτούτου**  
**Η Συνέλευση των ερευνητών του Ινστιτούτου αποτελεί το ανώτατο όργανο ελέγχου του Ινστιτούτου.** Συγκαλείται σε τακτική βάση από τον Δ/ντή του Ινστιτούτου και σε έκτακτες περιπτώσεις με απόφαση του Δ/ντή ή των 3/5 των μελών του Επιστημονικού Συμβουλίου του Ινστιτούτου ή μετά από συλλογή υπογραφών από την πλειοψηφία (50%+1) των ερευνητών του. Εγκρίνει τις ερευνητικές κατευθύνσεις του Ινστιτούτου σε σχέση με το στρατηγικό σχέδιο ανάπτυξης και τις ετήσιες αυτο-αξιολογήσεις του Ινστιτούτου. Έχει γενικότερη ελεγκτική αρμοδιότητα για όλες τις πράξεις της Διοίκησης του Ινστιτούτου συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής διαχείρισης, η οποία παρουσιάζεται μέσω του ετήσιου οικονομικού απολογισμού και προϋπολογισμού και, με ειδική ενισχυμένη πλειοψηφία (δύο τρίτων των μελών του Ινστιτούτου συν ένας), μπορεί να εισηγείται στο ΔΣ του Κέντρου την άμεση παύση της θητείας του Δ/ντή για μη ικανοποιητική εκτέλεση των καθηκόντων του.
- **Η πρόβλεψη αποζημίωσης για τα μέλη του Επιστημονικού Συμβουλίου ΕΚ και ΕΓΣΙ πρέπει να απαλειφθεί.**

## Άρθρο 18.- Προσωπικό Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Στο παρόν άρθρο έχουν γίνει εμβόλιμες προσθήκες και διαγραφές χωρίς να έχουν γίνει οι απαραίτητες αναπροσαρμογές στο υπόλοιπο ν/σ. Ιδιαίτερα θα πρέπει να υπογραμμιστεί ότι η κατάργηση της Δ΄ βαθμίδας έγινε χωρίς σχετική αναπροσαρμογή των προσόντων των τριών νέων βαθμίδων.

Επίσης θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για άμεση ανανέωση του υπάρχοντος ερευνητικού δυναμικού, σε όλα τα ΕΚ. Η ΕΕΕ θεωρεί το σημείο αυτό ιδιαίτερα κρίσιμο για την αντιμετώπιση του brain drain που μαστίζει τη χώρα μας αυτήν την περίοδο.

Στο παρόν Άρθρο, θετικές κρίνονται οι ρυθμίσεις που αφορούν:

- Στην αντιστοίχιση των Ερευνητικών Βαθμίδων με αυτές των Καθηγητών ΑΕΙ.
- Στο διπλασιασμό του ωριαίου κόστους του Ερευνητή που αποτελεί σημαντική συμβολή στη μεθοδολογία διαχείρισης των ερευνητικών προγραμμάτων στο βαθμό που «διορθώνει» το ωριαίο κόστος του Ερευνητή.
- Στη μη κατάργηση των κενών οργανικών θέσεων των Ερευνητών στα ΝΠΔΔ ΕΚ, η οποία όμως θα πρέπει να επεκταθεί αναλόγως και για τα ΝΠΙΔ ΕΚ.
- Στην εναρμόνιση της αξιολόγησης των ερευνητών και των καθηγητών πρώτης βαθμίδας.

### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- **Η περιγραφή του προσωπικού των ΕΚ/Ι χρήζει αναμόρφωσης** (βλ. Άρθρο 2 του παρόντος ν/σ).
- Επειδή οι Ερευνητές δεν μπορούν να είναι ταυτόχρονα και επιχειρηματίες, **ο ορισμός του Ερευνητή να αλλάξει ως εξής:** «Οι Ερευνητές είναι επιστήμονες, κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος, που εργάζονται για την δημιουργία ή βελτίωση γνώσεων, προϊόντων, διαδικασιών, μεθόδων και συστημάτων, ενώ μπορούν να παρέχουν και εκπαιδευτικό και διοικητικό έργο. Ανάλογα με το ερευνητικό έργο τους, τη διεθνή αναγνώρισή τους και τη συμβολή τους στην αξιοποίηση των επιστημονικών και τεχνολογικών γνώσεων, οι Ερευνητές κατατάσσονται σε τρεις βαθμίδες: Α΄, Β΄ και Γ΄».
- Ενώ στην παρ. 1.1.3. αναφέρεται ότι «Η εργασιακή σχέση του Ερευνητικού Κέντρου Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με τους Ερευνητές της Α΄ και Β΄ βαθμίδας είναι διάρκειας αορίστου χρόνου», δεν γίνεται αντίστοιχη πρόβλεψη για τους Ερευνητές των βαθμίδων αυτών στα ΝΠΔΔ ΕΚ. Να προστεθεί: «**Η εργασιακή σχέση του Ερευνητικού Κέντρου Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με τους Ερευνητές της Α΄ και Β΄ βαθμίδας είναι μόνιμη**».
- **Τα προσόντα του Ερευνητή Γ΄ βαθμίδας, χρήζουν αναμόρφωσης**, καθώς δεν θα υπάρχει πια Δ΄ βαθμίδα.
- Να προστεθεί: **Οι ερευνητές Γ΄ βαθμίδας οι οποίοι δεν θα προαχθούν στη Β΄ βαθμίδα δικαιούνται μόνιμη θέση (ΝΠΔΔ) ή αορίστου χρόνου (από ΝΠΙΔ) στο ελληνικό δημόσιο** (κατά τα προβλεπόμενα στο Ν. 1514).
- **Η εξέλιξη σε ερευνητικές βαθμίδες να προβλεφθεί σε χρόνους αντίστοιχους με αυτούς των αντίστοιχων βαθμίδων των καθηγητών ΑΕΙ** (Ν. 4009/2011, Άρθρο 18, παρ. 3), δηλ. «μετά από παραμονή έξι ετών για την τρίτη (Γ΄) βαθμίδα Ερευνητή και τεσσάρων ετών για τη δεύτερη (Β΄) βαθμίδα».
- **Η τελευταία πρόταση της Παρ. 1.1.5.3 μας επιστρέφει στο παρελθόν και θα πρέπει να απαλειφθεί** (Ως επιβλέπων του μεταπτυχιακού φοιτητή, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α΄ του άρθρου 12 του ν. 2083/1992 (ΦΕΚ 159 Α΄), μπορεί να ορίζεται Ερευνητής βαθμίδας Α΄, Β΄, Γ΄ του Ερευνητικού Κέντρου, ο οποίος συμμετέχει και ως μέλος της εξεταστικής επιτροπής που προβλέπεται στην παράγραφο 5 περιπτώσεις α΄ και β΄ του ίδιου άρθρου).
- Οι ΕΛΕ να είναι κάτοχοι διδακτορικού, ή μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών, ή μεταπτυχιακής εξειδίκευσης. Η ένταξη/προαγωγή τους σε βαθμίδα ΕΛΕ να γίνεται με κρίση.

Η εξίσωση των αποδοχών των Ερευνητών με τις συνολικές αποδοχές της αντίστοιχης βαθμίδας του Καθηγητή ΑΕΙ, γράφεται στο παρόν Άρθρο με καλή πρόθεση, καθώς αποσκοπεί στο να εξισώσει τις αμοιβές των Καθηγητών ΑΕΙ και των Ερευνητών που έχουν όμοια προσόντα και όμοιες διαδικασίες ένταξης και προαγωγής τους σε αντίστοιχες βαθμίδες.

Ως προς το θέμα αυτό, η ΕΕΕ προτείνει να εφαρμοστεί τουλάχιστον η σχετική ρύθμιση του Ν. 1514/1985, για λόγους ισονομίας.

## **Άρθρο 19 -Εσωτερικοί Κανονισμοί Λειτουργίας των Ερευνητικών Φορέων**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

#### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Θα πρέπει να υπάρξει ρύθμιση που να προβλέπει δεσμευτικό χρονικό περιθώριο για τη σύνταξη νέων Εσωτερικών Κανονισμών Λειτουργίας των Ερευνητικών Κέντρων σε εύλογο χρονικό διάστημα (για παράδειγμα έξι μηνών). Σε αντίθετη περίπτωση και με βάση το άρθρο 38 του παρόντος ν/σ όπου αναφέρεται ότι: «σε περίπτωση μη σύνταξης ή προσαρμογής των εσωτερικών κανονισμών λειτουργίας εντός της ανωτέρω προθεσμίας ισχύουν μόνο οι διατάξεις του παρόντος νόμου....», θα επαναληφθούν φαινόμενα του παρελθόντος, σύμφωνα με τα οποία ορισμένα ΕΚ δεν εφάρμοσαν τη σχετική ρύθμιση του Ν. 1514/1985.

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ' – Ενίσχυση Έρευνας Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Τεχνολογίας**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Μια βασική μεταβολή που θα πρέπει να υπάρξει στο χώρο της Έρευνας, με στόχο την ενίσχυσή του είναι η συγκέντρωση όλων των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων και των ερευνητικών δραστηριοτήτων του, τα οποία είναι διεσπαρμένα σε διάφορα Υπουργεία και υπηρεσίες και διέπονται από διαφορετικά θεσμικά πλαίσια, σε μια ενιαία αρχή και σε ένα ενιαίο θεσμικό πλαίσιο. Το αυτό ισχύει για τη διασπορά της χρηματοδότησης της έρευνας σε διάφορα Υπουργεία, τα οποία δεν έχουν ενδεχομένως την απαραίτητη τεχνογνωσία για τη διαχείριση αυτών των κονδυλίων (π.χ., η ΓΓΕΤ διαθέτει Ειδικό Λογαριασμό για την αξιοποίηση των Ευρωπαϊκών κονδυλίων). Για το σκοπό αυτό θα πρέπει να υπάρξουν κίνητρα, αν όχι νομοθετικές ρυθμίσεις, από πλευράς της Πολιτείας. Η ΓΓΕΤ θα πρέπει να είναι ο κύριος φορέας που θα διαχειρίζεται τα χρήματα όλων των Υπουργείων που κατευθύνονται για έρευνα, ερευνητικές υποδομές και άλλες υποστηρικτικές για την έρευνα δράσεις.

#### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Να υπάρξει συμπληρωματικό άρθρο σύμφωνα με το οποίο:  
«Η ΓΓΕΤ, σε συνεργασία με λοιπά Υπουργεία, θα αναλαμβάνει για λογαριασμό τους τη διενέργεια προκηρύξεων, και τη διάθεση των κονδυλίων που κατευθύνονται για έρευνα, εθνικές ερευνητικές υποδομές και άλλες υποστηρικτικές για την έρευνα δράσεις».

## **Άρθρο 20. Πόροι των Ερευνητικών Κέντρων**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Το γεγονός ότι η έρευνα υποχρηματοδοτείται στη χώρα μας είναι κοινός τόπος, που προκύπτει τόσο από τα αντικειμενικά στοιχεία, όσο και από διαχρονικές δηλώσεις της πολιτικής ηγεσίας. Η χρηματοδότηση της έρευνας προέρχεται κυρίως από Ευρωπαϊκές πηγές, είτε αυτές είναι ανταγωνιστικά προγράμματα (απ' ευθείας στα Ερευνητικά Κέντρα από την Ευρωπαϊκή Ένωση), είτε συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα (ΕΣΠΑ κλπ.).

Επιπλέον αν η Δημόσια Εθνική Χρηματοδότηση δεν καλύπτει τη μισθοδοσία του τακτικού ερευνητικού, τεχνικού και διοικητικού προσωπικού των Ερευνητικών Κέντρων, όπως ακριβώς συμβαίνει στα ΑΕΙ, υποσκάπτεται η δυνατότητα ισότιμης συμμετοχής και συνεργασίας καθηγητών και ερευνητών σε ερευνητικά προγράμματα, η κινητικότητα μεταξύ ΑΕΙ και Ερευνητικών Κέντρων και βέβαια και αυτή η ίδια η μισθολογική εξίσωση καθηγητών και ερευνητών.

Η ΕΕΕ πιστεύει ότι θα πρέπει να εξασφαλιστεί νομοθετικά μια ελάχιστη χρηματοδότηση προς τον «σκληρό πυρήνα» της ερευνητικής δραστηριότητας της χώρας που είναι τα Ερευνητικά Κέντρα της ΓΓΕΤ. Η ελάχιστη αυτή χρηματοδότηση θα πρέπει στην παρούσα φάση να καλύπτει τη μισθοδοσία των ερευνητών και των μονίμων/αορίστου χρόνου υπαλλήλων, καθώς και τη συντήρηση των μεγάλων εθνικών ερευνητικών υποδομών – επενδύσεων που έχουν γίνει έως σήμερα. Η χρηματοδότηση αυτή (α) θα επιτρέψει στα ΕΚ να πολλαπλασιάσουν τις εισροές τους από την ΕΕ, γιατί θα τα καταστήσει εξ' ίσου ανταγωνιστικά με τα Κέντρα των άλλων Ευρωπαϊκών χωρών που έχουν εξασφαλισμένη μισθοδοσία και (β) θα διασφαλίσει τη δυνατότητα των Κέντρων να κατευθύνουν τα χρήματα τα οποία κερδίζουν από τα ανταγωνιστικά ερευνητικά προγράμματα στην αναχίτηση του brain drain, μέσω προσλήψεων νέου ερευνητικού προσωπικού.

Ενώ στο παρόν άρθρο γίνεται αναφορά στην «εμπορική ή εταιρική εκμετάλλευση υφιστάμενων ή δημιουργούμενων δικαιωμάτων τους διανοητικής ιδιοκτησίας» δεν υπάρχει συνολική ρύθμιση για τα τελευταία στο ν/σ.

#### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- Αναμόρφωση της παραγράφου 1 ως ακολούθως
  1. Οι πόροι των Ερευνητικών Κέντρων και Ινστιτούτων προέρχονται από:
    - 1.1. Δημόσια Εθνική Χρηματοδότηση, σύμφωνα με τις αρχές της ΕΣΕΤΑΚ, το Σχέδιο Δράσης και τις διατάξεις του Κεφαλαίου Γ' του παρόντος νόμου. **Η χρηματοδότηση δεν μπορεί να υπολείπεται του κόστους μισθοδοσίας των ερευνητών και των μονίμων υπαλλήλων ή υπαλλήλων αορίστου χρόνου, καθώς και του λειτουργικού κόστους συντήρησης των εθνικών ερευνητικών υποδομών.**
- Διαγραφή της παραγράφου 1.7.
- Η ρύθμιση της παρ. 1.7. για «Δάνεια από τράπεζες και χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς...» θεωρείται προβληματική και προτείνεται να απαλειφθεί, όσον αφορά τουλάχιστον στα δημόσια ΕΚ της ΓΓΕΤ.

### **Άρθρο 21 – Παροχή κινήτρων για τις δραστηριότητες Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και την Καινοτομία**

#### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Στο παρόν Άρθρο «παρέχονται φορολογικά και άλλα κίνητρα με την μορφή, μεταξύ άλλων, φορολογικών και ασφαλιστικών ελαφρύνσεων, εκπτώσεων και ενισχύσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου για τις επιλέξιμες δαπάνες Ε&Α στις οποίες προβαίνουν», στους Ερευνητικούς Φορείς, αλλά και «τις Επιχειρήσεις και τους Λοιπούς Φορείς», χωρίς ΚΑΝΕΝΑ ΠΡΟΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ (βλ. και σχετικό σχόλιο στο Άρθρο 2). **Αυτό μπορεί να οδηγήσει στη σπατάλη ερευνητικών πόρων**, όπως συνέβαινε και στο παρελθόν, **και στη μείωση των εσόδων του δημοσίου** (από τους φόρους), **χωρίς δημοσιονομικό όφελος** (από την μετατροπή των τεχνολογικών αποτελεσμάτων της χρηματοδοτούμενης έρευνας σε προϊόντα).

Επίσης στην παρ. 7 αναφέρεται ότι «Οι Ερευνητικοί Φορείς, οι Επιχειρήσεις και οι Λοιποί Φορείς απαλλάσσονται από την υποχρέωση καταβολής εργοδοτικών εισφορών για το προσωπικό που απασχολείται στην Ε&Α σε έργα, μελέτες και προγράμματα που αναφέρονται στο Κεφάλαιο Γ' του παρόντος νόμου», ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΠΟΙΟΣ ΚΑΙ ΠΩΣ ΕΝ ΤΕΛΕΙ ΘΑ ΚΑΤΑΒΑΛΛΕΙ ΤΙΣ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΑΥΤΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ (διότι δεν θέλουμε να πιστέψουμε ότι ο νομοθέτης υπονοεί ένα είδος «νόμιμα ανασφάλιστης εργασίας»...)

Η παρ. 9 κρίνεται ως θετική.

#### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

Σύμφωνα με τις παρατηρήσεις που έχουν προηγηθεί να υπάρξουν οι κάτωθι αλλαγές:

- **Τα φορολογικά κίνητρα πρέπει να δίνονται αποκλειστικά στις επιχειρήσεις που θα είναι ενταγμένες σε ένα Εθνικό Μητρώο Καινοτόμων Επιχειρήσεων Υψηλής Τεχνολογίας, το οποίο θα πρέπει να ιδρυθεί άμεσα και στο οποίο θα πρέπει να εντάσσονται επιχειρήσεις που:**
  - (1) δραστηριοποιούνται σε τομείς υψηλής τεχνολογίας, όπως αυτοί ορίζονται από τη διεθνή πρακτική,
  - (2) έχουν τμήμα Έρευνας και Ανάπτυξης, με ειδικευμένο προσωπικό και
  - (3) άνω από 30% του κύκλου εργασιών τους προέρχονται από τεχνολογία αναπτυγμένη από την ίδια την επιχείρηση (πατέντες, ερευνητικά έργα).
- Παράγραφος 8: ο όρος ερευνητές να αντικατασταθεί από **ερευνητικό/επιστημονικό προσωπικό**.

## Άρθρο 22 – Αξιοποίηση των Πόρων των Ερευνητικών Κέντρων

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Το άρθρο αυτό εισάγει μια σειρά από διατάξεις που είναι δυνατόν να αξιοποιηθούν για την αντιμετώπιση της γραφειοκρατίας και την ευελιξία των ΕΚ. **Οι δυνατότητες αυτές θα πρέπει να επεκταθούν και στα Δημοσίου Δικαίου ΕΚ, καθώς και στα ΑΕΙ**, ώστε όλοι οι δημόσιοι ερευνητικοί φορείς να έχουν την δυνατότητα να αξιοποιούν τα ερευνητικά κονδύλια -πέραν της κρατικής επιχορήγησης- με κύριο στόχο την αντιμετώπιση της ανεργίας των νέων επιστημόνων και του brain drain.

### *Πρόταση της ΕΕΕ:*

- Παράγραφος 1.4: ο όρος ερευνητές να αντικατασταθεί από ερευνητικό/επιστημονικό προσωπικό.
- Η Παράγραφος 4 να αναδιατυπωθεί ως εξής: «Οι Ερευνητικοί Φορείς που έχουν την μορφή Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου **ή Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου** διαθέτουν τους πόρους τους που προέρχονται από τις δραστηριότητές τους, **πέραν της κρατικής επιχορήγησης**, όπως αναφέρονται στο Άρθρο 20 πλην της παρ.1, 1.1 σύμφωνα με τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου. Εξαιρετικά στις περιπτώσεις σχηματισμού των πόρων τους σύμφωνα με τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο Άρθρο 20 πλην της παρ. 1, 1.1 οι Ερευνητικοί Φορείς **(ΝΠΙΔ και ΝΠΔΔ)** δικαιούνται να προσλαμβάνουν και ν' απασχολούν Ερευνητικό και Υποστηρικτικό (τεχνικό, διοικητικό υποστηρικτικό, εποχικό)... κλπ.».

## Άρθρο 23 - Δημόσια Εθνική Χρηματοδότηση - Γενικά.

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Όπως προαναφέρθηκε, η υποχρηματοδότηση της Ε&Κ στη χώρα μας σύμφωνα με στατιστικά στοιχεία της Ευρωπαϊκής Στατιστικής Υπηρεσίας και τις εκθέσεις του ΟΟΣΑ, κινείται επί χρόνια σε απαράδεκτα χαμηλά επίπεδα. Από την άλλη, τα Ερευνητικά Κέντρα της ΓΓΕΤ έχουν ιδιαίτερα υψηλές ερευνητικές και επιστημονικές επιδόσεις, παρά την πενιχρή τους χρηματοδότηση από την Πολιτεία (βλ. δεδομένα σχετικά με τα προαναφερθέντα στο [http://eee-researchers.gr/Anakoinoiseis-EEE/EEE-Paroysiasi\\_Epitropi-ET-BOYLH\\_27-11-13.pdf](http://eee-researchers.gr/Anakoinoiseis-EEE/EEE-Paroysiasi_Epitropi-ET-BOYLH_27-11-13.pdf)).

Σε σχέση με τα ανωτέρω, το παρόν άρθρο έρχεται να «διασφαλίσει» «την κάλυψη μέρους των λειτουργικών εξόδων των Ερευνητικών Κέντρων» και μάλιστα υπό αυστηρές προϋποθέσεις («στη βάση υποχρεωτικής αξιολόγησής τους κατά τις διατάξεις του παρόντος νόμου και προτύπων, κριτηρίων και οδηγιών που η ΓΓΕΤΚ δημοσιοποιεί στον δικτυακό τόπο της»), οι οποίες δεν αναλύονται και επιπλέον δεν ισχύουν για άλλους ερευνητικούς φορείς του δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα.

Ένα επιπλέον ενδεικτικό του πραγματικού «ενδιαφέροντος» που δείχνει η Πολιτεία για την έρευνα είναι ότι τα τελευταία χρόνια τα ΝΠΙΔ Ερευνητικά Κέντρα έχουν επανειλημμένα ενταχθεί σε ρυθμίσεις που αφορούν πάσης φύσεως οργανισμούς του δημοσίου και μη (ΔΕΚΟ, ΜΚΟ, κλπ.) και για να εξαιρεθούν από αυτές χρειάζονται επίπονες προσπάθειες στην συνέχεια. Το παρόν ν/σ πιστεύουμε ότι θα πρέπει να διασφαλίζει το έργο και την ιδιαιτερότητα των Ερευνητικών Κέντρων από τέτοιες μελλοντικές αστοχίες. Για τον σκοπό αυτό προτείνουμε να συμπεριληφθεί ειδική παράγραφος (10) στο παρόν άρθρο (βλ. πιο κάτω).

Υπάρχει πρόβλημα αρίθμησης των παραγράφων και εδαφίων.

### *Πρόταση της ΕΕΕ:*

- Παράγραφος 1.1. Να αναμορφωθεί ως ακολούθως: «Επιχορήγησης για την κάλυψη **των μισθολογικών αναγκών για τους Ερευνητές και το μόνιμο και αορίστου χρόνου προσωπικό, καθώς και** μέρους των λειτουργικών εξόδων».
- Παράγραφος 1.2. Να αφαιρεθεί το «όπως ενδεικτικά από χρηματοδότηση προτάσεων στο Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Έρευνας (ERC) ή δυνατότητα επιχορήγησης σε ερευνητικές προτάσεις που έχουν υποβληθεί στο πρόγραμμα ERC της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, και έχουν επιτυχώς περάσει το πρώτο στάδιο αξιολόγησης χωρίς να χρηματοδοτηθούν από την Ευρωπαϊκή Ένωση», γιατί ένας νόμος δεν μπορεί να περιλαμβάνει κάτι που είναι συγκυριακό και μπορεί να γίνεται κάθε φορά με πολιτική απόφαση.
- Παράγραφος 1.6. Να απαλειφθεί η πρόταση : «Τα ονόματα των μελών των Επιτροπών αξιολόγησης και των ειδικών εμπειρογνομόνων δεν δημοσιεύονται και δεν δημοσιοποιούνται»

## **Προσθήκη**

- Παράγραφος 10. Με την ισχύ του παρόντος τα ΕΚ της ΓΓΕΤΚ εξαιρούνται από γενικότερες ρυθμίσεις και νομοσχέδια που αφορούν ΝΠΔΔ και ΝΠΙΔ οργανισμούς του δημοσίου, εκτός αν υπάρχει ρητή αναφορά σε αυτά.

## **Άρθρο 24 – Διαδικασία Χρηματοδότησης - έργων, μελετών και προγραμμάτων και δράσεων που υποβάλλονται από Επιχειρήσεις, ερευνητικούς και λοιπούς φορείς για ΕΤΑΚ - Αξιολόγηση – Έλεγχος**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Τα άρθρα 24 και 25 προτείνεται να περιοριστούν σε ορισμένες βασικές ρυθμίσεις, διότι το περιεχόμενό τους είναι εξαιρετικά λεπτομερές και καταλληλότερο προς ένταξη σε Οδηγό Εφαρμογής Ερευνητικού Προγράμματος, παρά σε ένα ν/σ για την έρευνα.

Οι κανόνες που θεσπίζονται θα πρέπει πρωτίστως να δεσμεύουν την πολιτική ηγεσία, όσον αφορά στην αποτελεσματικότητα και την διαφάνεια. Με βάση την μέχρι σήμερα εμπειρία, και τις θέσεις της ΕΕΕ που έχουμε επανειλημμένα κοινοποιήσει, θεωρούμε απαραίτητο να προστεθεί μια ανάλογη παράγραφος στο συγκεκριμένο άρθρο, εφόσον αυτό δεν απαλειφθεί.

### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

## **Προσθήκη**

- Παράγραφος 14. Η διαδικασία αξιολόγησης των προγραμμάτων δεν μπορεί να υπερβαίνει τους οκτώ (8) μήνες. Σε κάθε προκήρυξη θα πρέπει να περιλαμβάνεται και να προβλέπεται διαδικασία ενστάσεων και επαναξιολόγησης. Περικοπές της χρηματοδότησης άνω του 10% θα πρέπει να συνοδεύονται από αντίστοιχη τεκμηριωμένη πρόταση περικοπής του φυσικού αντικείμενου της πρότασης. Η ΓΓΕΤ να προβλέπει σε κάθε προκήρυξη αξιολόγηση/αποτίμηση του έργου των κριτών, με δυνατότητα αποκλεισμού τους από μελλοντικές αξιολογήσεις, εφόσον δεν έχουν συμμορφωθεί προς τις οδηγίες για την αξιολόγηση ή έχουν περιπέσει σε άλλα παραπτώματα.

## **Άρθρο 25 - Ειδικές Διατάξεις για την Χρηματοδότηση**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Τα άρθρα 24 και 25 προτείνεται να περιοριστούν σε ορισμένες βασικές ρυθμίσεις, διότι το περιεχόμενό τους είναι εξαιρετικά λεπτομερές και καταλληλότερο προς ένταξη σε Οδηγό Εφαρμογής Ερευνητικού Προγράμματος, παρά σε ένα ν/σ για την έρευνα.

**Θετική θεωρείται η ρύθμιση της παρ. 1.**



## **Άρθρο 27 – Μητρώο Πιστοποιημένων Αξιολογητών**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

#### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Παράγραφος 2. Το πτυχίο ΑΕΙ ασφαλώς και δεν αρκεί για να γίνει κάποιος αξιολογητής ερευνητικών προτάσεων. Απαραίτητο να είναι το διδακτορικό δίπλωμα, όπως επίσης και η αποδεδειγμένη ερευνητική εμπειρία και τεχνογνωσία στον τομέα της ΕΤΑΚ.

## **Άρθρο 28 – Βραβεία – υποτροφίες – Ερευνητική Άδεια**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

#### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Στο πλαίσιο του νέου θεσμικού πλαισίου συνεργασίας με τα ΑΕΙ θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα και για «εκπαιδευτική άδεια».
- Οι απευθείας τιμητικές χρηματικές αμοιβές/επιχορηγήσεις που προβλέπονται στις παρ. 1 και 2, θα πρέπει να θεσμοθετηθούν ώστε να πραγματοποιούνται μέσα από συγκεκριμένες διαδικασίες αξιολόγησης, οι οποίες θα εποπτεύονται από το ΕΣΕΤΚ. Τα βραβεία να υπόκεινται σε ανοικτές διαδικασίες πρόσκλησης και κρίσης από επιτροπές, οι οποίες θα συμπεριλαμβάνουν εξωτερικούς κριτές.
- Το θέμα των αποδοχών των Ερευνητών κατά τη διάρκεια της ερευνητικής τους άδειας, στην παρ. 3, πρέπει να αποσαφηνιστεί. Να ισχύσουν οι σχετικές ρυθμίσεις του Ν. 4009/2011 για τους καθηγητές ΑΕΙ (100% των αποδοχών + 80% αν δεν λαμβάνει αποδοχές από το Ίδρυμα του εξωτερικού).
- Η παρ. 6 να απαλειφθεί, καθώς δεν συμβαδίζει με τα διεθνώς κείμενα. Το ΔΣ του Κέντρου αποφασίζει για το θέμα αυτό, με βάση τη βέλτιστη λειτουργία του Κέντρου.

## Άρθρο 29 – Αξιολόγηση Ερευνητών

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

Η αξιολόγηση των Ερευνητών θα πρέπει να γίνεται κατ' αναλογία με τα ισχύοντα για τους καθηγητές ΑΕΙ. Η υποχρεωτική συμμετοχή αξιολογητών από το εξωτερικό, όπου έχει εφαρμοσθεί, έχει προκαλέσει δυσλειτουργίες και επιπλέον έξοδα και έχει οδηγήσει σε μη σύννομες αναβολές και καθυστερήσεις στην κρίση των ερευνητών. Θα πρέπει επίσης να σημειώσουμε ότι όλα αυτά τα χρόνια το σώμα των ερευνητών (ιδίως των ανώτερων βαθμίδων) έχει κατ' εξοχήν κριθεί από κριτές που ήταν εξωτερικοί των Ινστιτούτων και κυρίως από μέλη ΔΕΠ.

Η αναγκαστική συμμετοχή δύο κριτών από την αλλοδαπή είναι δεοντολογικά εσφαλμένη. Εναλλακτικά, η συμμετοχή κριτών από το εξωτερικό θα μπορούσε να γίνεται όταν υπάρχει αδυναμία εξεύρεσης κριτών από την Ελλάδα με κάποια συγκεκριμένη ειδικότητα.

Επίσης, θεωρούμε αντιδεοντολογικό και αντίθετο με τις αρχές της ακαδημαϊκότητας και της ισονομίας, η εισηγητική επιτροπή να είναι μονοπρόσωπη και να αποτελείται μάλιστα από τον προϊστάμενο του κρινόμενου. Κατ' αναλογία με ό,τι εφαρμόζεται στα ΑΕΙ, χρειάζεται και για τους Ερευνητές πρόβλεψη για να υπάρχει μία έκθεση ειδικών στο συγκεκριμένο επιστημονικό αντικείμενο του κρινόμενου, που θα αξιολογεί το έργο του, έτσι ώστε και ο Διευθυντής να υποβοηθείται στην κρίση του -ιδιαίτερα εάν δεν είναι γνώστης του αντικειμένου του κρινόμενου (βλ. ειδικά στα συγχωνευμένα/πολυθεματικά Ινστιτούτα) και η αξιολόγηση του υποψηφίου να είναι όσο το δυνατόν πιο ευρεία και αντικειμενική.

Απαράδεκτο θεωρείται το γεγονός ότι ενώ τα βασικά προσόντα των ερευνητικών βαθμίδων περιγράφονται στο Άρθρο 18 αναλυτικά (σε αντίθεση με τις αντίστοιχες, λιτές ρυθμίσεις για τους καθηγητές του Ν. 4009/2011), στο παρόν Άρθρο δίνονται με μεγάλη λεπτομέρεια «οδηγίες» αξιολόγησης στην Ειδική Επιτροπή Κριτών που οφείλει -κατά το νομοθέτη- να αξιολογεί τον υποψήφιο ακόμη και με βάση «τα εισοδήματα που έχει αποκομίσει από ερευνητικές πηγές»... **Όλη η παράγραφος 10 πρέπει να απαλειφθεί.**

**Θετική ρύθμιση** αυτή που αφορά στην εναρμόνιση της αξιολόγησης των ερευνητών και των καθηγητών πρώτης βαθμίδας.

### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- 1) **Εξέλιξη σε ερευνητικές βαθμίδες σε χρόνους αντίστοιχους με αυτούς των αντίστοιχων βαθμίδων των καθηγητών ΑΕΙ** (Ν. 4009/2011, Άρθρο 18, παρ. 3), δηλ. *«μετά από παραμονή έξι ετών για την τρίτη (Γ') βαθμίδα ερευνητή και τεσσάρων ετών για τη δεύτερη (Β') βαθμίδα»*.
- 2) **Επιτροπές επιλογής και εξέλιξης Ερευνητών επταμελείς, κατ' αντιστοιχία των επιτροπών επιλογής και εξέλιξης καθηγητών ΑΕΙ** του Ν. 4009/2011 (Άρθρο 19).

«Απαρτίζονται από ερευνητές ή καθηγητές πρώτης βαθμίδας ή, σε περίπτωση κρίσης για την τρίτη ή δεύτερη βαθμίδα, και από ερευνητές ή καθηγητές δεύτερης βαθμίδας, με επιστημονικό έργο στο ίδιο ή, αν δεν υπάρχει, συναφές γνωστικό αντικείμενο με εκείνο της υπό πλήρωση θέσης ή του υπό εξέλιξη καθηγητή αντίστοιχα».

«Τα μέλη της επιτροπής επιλέγονται από μητρώα εσωτερικών και εξωτερικών μελών του ΕΚ, τα οποία καταρτίζονται και επικαιροποιούνται κάθε δύο έτη ανά γνωστικό αντικείμενο από το Δ.Σ. του Κέντρου, ύστερα από εισήγηση των επιστημονικών συμβουλίων των Ινστιτούτων. Στα μητρώα εσωτερικών μελών εγγράφονται ερευνητές πρώτης και δεύτερης βαθμίδας του οικείου Κέντρου. Στα μητρώα εξωτερικών μελών εγγράφονται ερευνητές πρώτης και δεύτερης βαθμίδας ερευνητικών ιδρυμάτων της ημεδαπής και της αλλοδαπής και καθηγητές αντίστοιχης βαθμίδας Α.Ε.Ι. της ημεδαπής και ομοταγών Α.Ε.Ι. της αλλοδαπής. Τα μητρώα εγκρίνονται από το αντίστοιχο ΤΕΣ και δημοσιεύονται σε διακριτή θέση στον ιστότοπο του ιδρύματος».

«Τουλάχιστον τρία από τα μέλη της επιτροπής επιλογής ή εξέλιξης ερευνητών προέρχονται από το μητρώο εξωτερικών μελών».

«Για την υποβοήθηση της αξιολόγησης των υποψηφίων, η επιτροπή επιλογής ή εξέλιξης υποχρεούται να ζητήσει γραπτή αξιολόγηση για κάθε υποψήφιο από δύο ερευνητές ή καθηγητές της αλλοδαπής που ανήκουν στο μητρώο των εξωτερικών μελών ή, σε εξαιρετικές περιπτώσεις και στο μέτρο που δεν είναι εφικτό, από ερευνητές ή καθηγητές που ανήκουν στο μητρώο των εσωτερικών μελών και από δύο ερευνητές ή καθηγητές που υποδεικνύονται από τον υποψήφιο και που δεν ανήκουν υποχρεωτικά στα μητρώα του Κέντρου».

## **Άρθρο 30 -Εθνικός Κατάλογος Κριτών**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Με βάση την εμπειρία του παρελθόντος, κατά το οποίο οι δυσλειτουργίες στην κατ' έτος επικαιροποίηση του Εθνικού Καταλόγου Κριτών οδήγησαν κατ' επανάληψη σε απαράδεκτες καθυστερήσεις στις κρίσεις των ερευνητών, θα προτείναμε οι κατάλογοι κριτών να συγκροτούνται ανά ΕΚ και όχι συγκεντρωτικά για όλα τα ΕΚ σε εθνικό επίπεδο, όπως και τα Μητρώα Αξιολογητών των οποίων η σύστασή τους προβλέπεται ξεχωριστά για τα ΑΕΙ από το Ν. 1514.

Εφόσον δεν προκριθεί ο κατάλογος κριτών (ή «Μητρώο Αξιολογητών») ανά ΕΚ, προτείνουμε να ληφθεί μέριμνα στο παρόν ν/σ, ώστε να μην προκαλείται το προαναφερθέν θεσμικό κενό. Αυτό μπορεί να διασφαλιστεί με μία διάταξη που θα παρατείνει ρητά την ισχύ του υπάρχοντος Εθνικού Καταλόγου Κριτών έως την επόμενη επικαιροποίησή του, σύμφωνα με όσα έχει και κατά το παρελθόν προτείνει η ΕΕΕ.

### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Δημιουργία Μητρώου Αξιολογητών σε κάθε ΕΚ, σύμφωνα με τα ισχύοντα για τα ΑΕΙ.
- Εφόσον ο Εθνικός Κατάλογος Κριτών παραμείνει:  
Να περιλαμβάνει μόνο τους εν ενεργεία Καθηγητές και Ερευνητές και όχι συνταξιούχους.  
Να παραμείνει σε ισχύ μέχρι να δημοσιευτεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και να ισχύσει ο νέος.

## **Άρθρο 34 - Σύνδεση Ερευνητικών Κέντρων και με Ιδρύματα Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

Το Άρθρο αυτό παραμένει στο πνεύμα του Άρθρου 42 του Ν. 4009/2011. Η ίδρυση της Σχολής Μεταπτυχιακών Σπουδών σε κάθε ΑΕΙ που ο Ν. 4009/2011 επέβαλε, έχει όμως καταργηθεί. Με βάση το τελευταίο πρέπει να προβλεφθεί ρύθμιση που θα τροποποιεί το ανωτέρω Άρθρο του Ν. 4009/2011 αναλόγως και να τροποποιηθεί (επίσης αναλόγως) η σχετική διατύπωση στην παρ. 1.1.5.3. του Άρθρου 18 του παρόντος ν/σ.

### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Εκτός της ανωτέρω τροποποίησης του Άρθρου 42 του Ν. 4009/2011, να υπάρξει ρύθμιση ώστε να προβλεφθεί η δυνατότητα των ΕΚ της ΓΓΕΤ να συνδιοργανώνουν μεταπτυχιακά προγράμματα 2ου και 3ου κύκλου σπουδών και με ερευνητικά κέντρα ή ΑΕΙ της αλλοδαπής.
- Να αποσαφηνιστεί στην παρ. 2. ότι «Ο Καθηγητής Έρευνας παρέχει διδακτικό έργο σε προπτυχιακά ή και σε μεταπτυχιακά προγράμματα και επιβλέπει **ως κύριος επιβλέπων** διδακτορικές διατριβές σε τομείς συναφείς με το επιστημονικό του πεδίο.
- Να απαλειφθεί ο όρος «Σχολή Μεταπτυχιακών» που αναφέρεται στην παρ. 2.

## **Άρθρο 35 - Κινητικότητα Ερευνητών**

### **Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:**

### ***Πρόταση της ΕΕΕ:***

- Οι Ερευνητές να έχουν τη δυνατότητα απασχόλησης για ορισμένο χρόνο σε θέση Ερευνητή Ερευνητικού Κέντρου, ΑΕΙ ή τμήματος έρευνας και ανάπτυξης επιχείρησης και της ημεδαπής (όχι μόνο της αλλοδαπής, βλ. παρ. 2).

## Άρθρο 38 - Μεταβατικές Διατάξεις:

### Παρατηρήσεις / προτεινόμενες ρυθμίσεις:

#### **Πρόταση της ΕΕΕ:**

- Όπως προαναφέρθηκε και στο Άρθρο 19, θα πρέπει **να υπάρξει ρύθμιση που να προβλέπει και ένα εύλογο, αλλά απολύτως δεσμευτικό χρονικό περιθώριο για τη σύνταξη νέων Εσωτερικών Κανονισμών Λειτουργίας των Ερευνητικών Κέντρων** (για παράδειγμα έξι μηνών). Σε αντίθετη περίπτωση και με βάση την παρ. 1 του παρόντος Άρθρου, όπου αναφέρεται ότι: «σε περίπτωση μη σύνταξης ή προσαρμογής των εσωτερικών κανονισμών λειτουργίας εντός της ανωτέρω προθεσμίας ισχύουν μόνο οι διατάξεις του παρόντος νόμου....», θα επαναληφθούν φαινόμενα του παρελθόντος, σύμφωνα με τα οποία ορισμένα ΕΚ δεν εφάρμοσαν τη σχετική ρύθμιση του Ν. 1514/1985.
- **Η αναφερόμενη «διανυθείσα θητεία» της παρ. 2 θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη.**
- Κατά τα αναφερόμενα στην παρ. 3, «Οι ερευνητές Δ' βαθμίδας, οι οποίοι υπηρετούν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, αξιολογούνται υποχρεωτικά με τη συμπλήρωση του χρόνου απασχόλησής τους. Εάν αξιολογηθούν αρνητικά, λύνεται η σύμβασή τους με το Ερευνητικό Κέντρο». **ΖΗΤΟΥΜΕ να υπάρξουν μεταβατικές ρυθμίσεις για τους εν ενεργεία Ερευνητές τέταρτης (Δ') βαθμίδας, αντίστοιχες με αυτές του Ν. 4009/2011 για τους Λέκτορες** (Άρθρο 77, παρ. 5 εδάφιο β και γ).
- Εφόσον η ρύθμιση για τα προσόντα των ΕΛΕ δεν αλλάξει, θα πρέπει **να υπάρξουν μεταβατικές διατάξεις για τους υπάρχοντες ΕΛΕ**, οι οποίοι δεν είναι κάτοχοι διδακτορικού διπλώματος, με πρόβλεψη της παραμονής τους σε προσωποπαγή θέση.
- Να υπάρξει **πρόβλεψη δυνατότητας ένταξης ΕΛΕ και ΙΔΑΧ με διδακτορικό σε ερευνητική βαθμίδα**, μετά από κρίση κατάταξης.

Για το Δ.Σ. της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών

Η Πρόεδρος

Η Γ. Γραμματέας

Μαρία Θ. Στουμπούδη

Μαρία Α. Κωνσταντοπούλου

#### **Κοινοποίηση:**

##### **Γραφείο Πρωθυπουργού**

Καθηγητή Κωνσταντίνο Αρβανιτόπουλο, Υπουργό Παιδείας & Θρησκευμάτων, [minister@minedu.gov.gr](mailto:minister@minedu.gov.gr)

Κύριο Συμεών Κεδίκογλου, Υφυπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, [symeonk@parliament.gr](mailto:symeonk@parliament.gr)

Κύριο Κων/νο Γκιουλέκα, Υφυπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, [info@gioulekas.gr](mailto:info@gioulekas.gr), [gioulekas@parliament.gr](mailto:gioulekas@parliament.gr)

Καθηγητή Αθανάσιο Κυριαζή, Γενικό Γραμματέα Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, [gengram@minedu.gov.gr](mailto:gengram@minedu.gov.gr)

Δρ Χρήστο Βασιλάκο, Γενικό Γραμματέα Έρευνας & Τεχνολογίας, ΥΠΑΙΘ, [gensec@gsrt.gr](mailto:gensec@gsrt.gr)

Προέδρους και Τομείς Παιδείας Κομμάτων του Ελληνικού Κοινοβουλίου

Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής των Ελλήνων

Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας της Βουλής των Ελλήνων

Καθηγητή Σωκράτη Κάτσικα, Πρόεδρο ΕΣΥΠ, [esypp@otenet.gr](mailto:esypp@otenet.gr)

Καθηγητή Ευάγγελο Κουφουδάκη, Πρόεδρο ΑΔΙΠ, [adipsecretariat@hqa.gr](mailto:adipsecretariat@hqa.gr)

Πρόεδρο και Μέλη του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας και Τεχνολογίας

Σύνοδο Πρυτάνεων και Προέδρων ΔΕ Ελληνικών Πανεπιστημίων, [liinikol@interel.uoa.gr](mailto:liinikol@interel.uoa.gr)

Σύνοδο Προέδρων Συμβουλίων Ιδρύματος Ελληνικών Πανεπιστημίων, [aleka.choulaki@cs.uoi.gr](mailto:aleka.choulaki@cs.uoi.gr)

Σύνοδο Προέδρων ΤΕΙ, [chara@teikoz.gr](mailto:chara@teikoz.gr)

Σύνοδο Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων, [kanel@chem.demokritos.gr](mailto:kanel@chem.demokritos.gr)

Διοικούσα Επιτροπή της ΠΟΣΔΕΠ, [posdep@posdep.gr](mailto:posdep@posdep.gr)

Διοικούσα Επιτροπή της ΟΣΕΠ/ΤΕΙ, [akokkos@teipir.gr](mailto:akokkos@teipir.gr)

ΠΟΕΕΚ-Ι, ΠΟΕΕΣΙΔ και Σύλλογοι Ερευνητών

Πρωτοβουλία Μελών ΔΕΠ Υπό Αναμονή Τοποθέτησης, Α-λέκτωρ, [alectures@gmail.com](mailto:alectures@gmail.com)

Δρ Βασιλική Μεσσανέως, Διευθύντρια ΦΟΡ, Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, [vmes@gsrt.gr](mailto:vmes@gsrt.gr)

MME

---

Μαρία Θ. Στουμπούδη: Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών, Τ.Θ. 712, 19013 Ανάβυσσος Αττικής. Τηλ.

2291076392, Fax 2291076419, e-mail: [mstoum@hcmr.gr](mailto:mstoum@hcmr.gr)

Μαρία Α. Κωνσταντοπούλου: ΕΚΕΦΕ ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ, Πατριάρχου Γρηγορίου και Νεαπόλεως, 15310 Αγία

Παρασκευή. Τηλ. 2106503556, e-mail: [mkonstan@bio.demokritos.gr](mailto:mkonstan@bio.demokritos.gr)